



CPS – STUDIEDAG

INFORMATIE-UITWISSELING IN DE BESTUURLIJKE HANDHAVINGSPROCEDURE



Bruno Coppin, Parket Limburg
Leen Gheyle, Politiezone Brugge

Horen is niet alleen een beginsel van behoorlijk bestuur, maar ook een informatieproces dat de kwaliteit van een bestuurlijke beslissing mee kan bepalen.



Doel is om doorheen de workshop antwoord te krijgen op volgende vragen:

1	Wat weten we?
2	Hoe weten we het?
3	Wie moet het weten?
4	Wat verandert er door het horen?
5	Hoe vertaalt dit zich naar de beslissing?

Casus: Dossier De Kuiper

Nachtwinkel aan de rand van een uitgaansbuurt (toeristische hotels, bewoning). Reeds enkele jaren geopend met geldige vergunning. Openingsuren: do, vr, za tot 05:00 uur.

Problematiek (sinds enkele maanden):
Meldingen van hoteluitbaters en bewoners.

GELUIDSOVERLAST

DRONKEN PERSONEN

OPSTOOTJES

AFVAL & GLAS

HINDERLIJK PARKEREN

Centrale vraag: Is hier nog sprake van een aantal afzonderlijke incidenten of is er een structureel bestuurlijk probleem?

Eerste informatielaag: Politievaststellingen

Stopmoment:

U bent burgemeester. Wat weet u op dit moment? Welke informatie zou u nog willen hebben voordat u een bestuurlijke maatregel overweegt?

30 juni (02:18)

Interventie geluidsoverlast
(25 personen, bemiddeling).

10 juli (21:05)

Assistentie inspectiedienst
(verkoop alcohol
minderjarigen).

4 augustus (22:00)

Flex-actie recherche
(verboden vapes, snus,
prijsaanduiding).

01 juli (02:42)

Interventie overlast &
discussie (bestuurlijke
controle).

25 juli (03:05)

Spanningen & vechtpartij
(30 personen, uitbater
afwezig).

Tweede & Derde informatielaag: Gemeente & Historiek



Tweede informatielaag - Gemeentelijke informatie

9 meldingen (hotels/buurt) over 5 maanden met foto's/video's.

"De politie komt soms maar tegen dat ze aankomt is het rustig."

"De personen die voor overlast zorgden, waren vertrokken voordat de interventieploeg aankwam."

"Uit een overleg blijkt dat de uitbater zich cassant opstelt."

Kerninzicht: Een melding is informatie, maar niet noodzakelijk een vaststelling.



Derde informatielaag - Eerdere waarschuwing

Gesprek wijkinspecteur & SPOC BHH (2 maanden geleden).

"Ik doe wat ik kan. Als mensen buiten staan, kan ik hen moeilijk verplichten stil te zijn."

- Belofte tot toezicht buiten
- Plaatsen vuilbakje
- Gekend op GIEC, geen extra elementen

Vraag: Verandert deze informatie jullie beeld?

Vierde, Vijfde & Zesde informatielaag: Aanvullende Actoren



Vierde: Politie

Bestuurlijk verslag (SPOC BHH):

- Identiteitscontroles (minderjarigen)
- Mislopen drugsdeal met gewonde
- RIR-melding (opslagplaats drugs)
- Controle na incident op straat

Bron, status en finaliteit variëren sterk (eigen vaststelling vs. derden vs. gerechtelijk).

Moet alles in het bestuurlijk dossier?



Vijfde: Parket

Opsporings of Gerechtelijke
Onderzoek

- Lopend onderzoek buurzone
- Betrokken werknemer nachtwinkel (druggerelateerde feiten)

Delen van informatie is onduidelijk, polsen bij parket nodig.

Wat doe je met relevante informatie die je niet mag gebruiken?



Zesde: Bestuurlijk

Administratieve Data:

- Geldige vergunning
- Geen eerdere sluitingen
- Geen ernstige technische tekortkomingen (Handhaving en Toezicht)
- Is er een reglement (met of zonder financiële moraliteit)?

Is het dossier nu sterker of juist complexer geworden?

Dossier: De Nachtwinkel



De bestuurlijke overheid beslist om te horen

De 'slechte' hoorzitting

"Advocaat is niet welkom..."

"U weet toch dat er klachten zijn?"

"Had dan een tolk meegebracht!"

"U ontkent dat er een probleem is?"

Te verwachten aandachtspunten

Gesloten vragen, vooringenomenheid, onvoldoende luisteren, juridisch jargon.

Dezelfde hoorzitting opnieuw

"Vertel ons vanuit uw perspectief..."

"Welke maatregelen hebt u zelf genomen?"

"Welke informatie ontbreekt in ons beeld?"

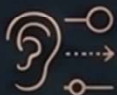
Nieuw ontdekte feiten

Uitbater betwist één afwezige interventie, toont genomen maatregelen, en wijst op nieuwe pittzaak verderop als mogelijke bron.

Stopmoment:
Wat hebben we
hier geleerd?

Nuances & Analyse van het Volledige Dossier

Voor vs. Na



Voor de hoorzitting

Incidenten, herhaalde overlast, eerdere waarschuwing.



Na de hoorzitting

1 betwist incident, context bij 2 incidenten, maatregelen aanwezig, mogelijke rol andere locatie.

Vraag: Wat doen we met deze nieuwe informatie?

Het Volledige Dossier Tabel

Informatie	Bron	Status
Meldingen 30/06, 01/07, 25/07	Politie	 Eigen vaststelling
9 buurtmeldingen	Stad	 Meldingen (niet altijd vaststelling)
Eerdere waarschuwing	SPOC/wijk	 Vaststaand contact
Bestuurlijk verslag	Politie	 Opsomming van elementen
Druggerelateerde feiten	Parket	 Gerechtelijke context
Maatregelen & Nieuwe pittzaak	Uitbater	 Verklaring (nog te verifiëren)
Geen tech. gebreken / Vergunning	Handhaving/Stad	 Controle & Administratief

Opdracht: Welke informatie draagt rechtstreeks bij? Wat vraagt verificatie?

Gerechtelijk verhoor vs. Bestuurlijke hoorzitting

Gerechtelijk Verhoor



Doel:
Waarheidsvinding inzake strafbare feiten.



Setting:
Formeel, dwingend (Salduz).



Focus:
Slachtoffer en strafbaar feit.

Bestuurlijke Hoorzitting



Doel:
Kwaliteit van besluitvorming, behoorlijk bestuur.



Setting:
Open, bestuurlijk overleg, verzamelen van context.



Focus:
Preventie georganiseerde criminaliteit?

Definitie: Gerechtelijk Informatie



Persoonsgegevens en informatie



Aanwezig bij:

Gerechtelijke overheden (Openbaar
Ministerie, onderzoeksrechter)
Politie of andere opsporingsdiensten
Toezichthouders



Met betrekking tot:

Voorkoming
Onderzoek & Opsporing
Vervolg van strafbare feiten
Tenuitvoerlegging van straffen

Persoonsgegevens en informatie, aanwezig bij gerechtelijke overheden zoals Openbaar Ministerie en onderzoeksrechter hetzij aanwezig bij politie of andere opsporingsdiensten en toezichthouders, die betrekking hebben op de voorkoming, het onderzoek, de opsporing en de vervolging van strafbare feiten of de tenuitvoerlegging van straffen.

Reality Check: Feiten op schrift? (Masterproef)

Hoe goed leggen we de informatie vast voor bestuurlijk gebruik?

Formeel



Benoemt document als bestuurlijk verslag

Heeft een structurele opbouw

Scoort goed op taal

Inhoudelijk



7 W's zijn aanwezig

57,9%

Motivatie is duidelijk in besluit

84,2%

Waarschuwing

26,3%

Kernvraag: We zijn behoorlijk goed in feiten beschrijven. Maar zijn we even goed in het zichtbaar maken van de redenering die van feiten naar een bestuurlijke beslissing leidt?

Kerninzichten voor de nabespreking

- 1 Een melding is informatie, maar niet noodzakelijk een vaststelling.
- 2 Niet alle informatie heeft dezelfde bron, status of finaliteit.
- 3 Informatie delen is niet hetzelfde als informatie mogen of kunnen gebruiken.
- 4 Een hoorzitting kan het bestaande informatiebeeld bevestigen, nuanceren of veranderen.
- 5 Een hoorzitting is fundamenteel anders dan een gerechtelijk verhoor.
- 6 Een goede beslissing vraagt niet alleen véél informatie, maar relevante en zorgvuldig beoordeelde informatie.

De Vijf Vragen (Synthese)

1. Wat weten we?

Feiten en informatie

2. Hoe weten we het?

Bron, betrouwbaarheid en context

3. Wie moet het weten?

Informatie-uitwisseling en finaliteit

4. Wat verandert er na het horen?

Nieuwe informatie, nuance en betwisting

5. Hoe vertaalt dit zich naar de beslissing?

Motiveren en beslissen