






	<b>Leugens en hun detectie in Strafonderzoeken 01.02.08</b>
	<p>13u30: <b>Paul Ponsaers</b> Centrum voor Politiestudies - UGent <i>Verwelkoming en inleiding</i></p> <p>13u45: <b>Els Enhus</b> Vrije Universiteit Brussel Vakgroep Criminologie <i>Waarom liegen mensen? Over de rol van leugens in het samenleven</i></p> <p>14u05: <b>Sophie Raeymaekers</b> Bemiddelings- en Begeleidingsdienst <i>Statement Validity Assessment, Reality Monitoring, Scientific Content Analysis: andere technieken zelfde criteria?</i></p> <p>14u25: <b>Greg Cornelis</b> Polygrafist <i>Gedragsobservatievragen (BOQ's): toepasbaarheid in de politiepraktijk?</i></p> <p>15u00: Koffiepauze</p> <p>15u30: <b>Marc Bockstaele</b> Federale Gerechtelijke Politie Gent <i>Operationele aspecten van leugendetectie</i></p> <p>16u00: <b>Johan Sabbe, Bart Willocx, Filip Vanhende</b> <i>Visie magistratuur &amp; advocatuur over leugens en hun detectie in strafzaken</i></p> <p>16u50: <i>Synthese door de dagvoorzitter</i></p>


	<b>Els Enhus Vrije Universiteit Brussel Vakgroep Criminologie</b> <i>Waarom liegen mensen? Over de rol van leugens in het samenleven</i>
	<p>De grondlegger van de doopsgezinde leer, Menno SIMONISZ (1496-1561) werd vervolgd voor ketterij. Hij ontsnapte met een koets die tegengehouden werd door politiemensen. Ze vroegen aan Simonisz of zich "ene Simonisz onder de reizigers bevond".</p> <p>Deze richtte zich tot de anderen in het rijtuig en vroeg of één van hen Simonisz was. Ze antwoordden allen ontkennend.</p> <p>Hij keerde zich tot de politie en zei: "Ze zeggen dat niemand van hen Simonisz is". De politie liet de koets verder rijden ...</p> <p><b>Waarheid is een relatief begrip</b> <b>Onwaar is niet noodzakelijk synoniem van gelogen</b></p>


	<b>Els Enhus Vrije Universiteit Brussel Vakgroep Criminologie</b> <i>Waarom liegen mensen? Over de rol van leugens in het samenleven</i>
	<p>DE PAULO ET AL :</p> <p>"Mensen vertellen gemiddeld anderhalve leugen per dag"</p> <p><b>Liegen is normaal alledaags gedrag</b> « Liegen om bestwil » « Alleen kinderen en gekken vertellen de waarheid » <b>Het sollicitatiegesprek</b></p>


	<b>Els Enhus Vrije Universiteit Brussel Vakgroep Criminologie</b> <i>Waarom liegen mensen? Over de rol van leugens in het samenleven</i>
	<p>Er wordt aangenomen dat speurders een bijzonder "Fingerspitzengefühl" hebben ontwikkeld om leugens te onderkennen</p> <p><b>Koencken</b> : Speurders doen dit niet beter dan leken ...</p>


	<p><b>Waarheidsvinding in de opsporing</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Vaak gebrek aan ondersteunend materieel bewijs</li> <li>• Vaak tegenstrijdige, één op één verklaringen van verdachte en slachtoffer</li> <li>• Slachtoffers krijgen nogal eens een verhaal « aangepraat »</li> <li>• Vaak ontkenkende verdachte(n)</li> </ul> <p>→ Wie spreekt de waarheid?  → Hoe komen tot bekentenis? (cfr. tortuur).  → Hoe het informatiegehalte uit een verhoor verhogen?</p>
---	---

	<p><b>Greg Cornelis Polygrafist</b>  <b>Gedragsobservatievragen (BOQ's): toepasbaarheid in de politiepraktijk?</b></p> <p><b>Polygraaf</b></p> <p>Meting van hartslag, bloeddruk, ademhaling en zweetsecretie</p> <p>Gebruikmaking van controlemechanismes :</p> <p>(1) Control Questions : afwisseling van irrelevante en relevante vragen</p> <p>(2) Guilty Knowledge test : meerkeuzevragen</p>
---	--

	<p><b>Sophie Raeymaekers Bemiddelings- en Begeleidingsdienst</b>  <b>Statement Validity Assessment, Reality Monitoring, Scientific Content Analysis: andere technieken zelfde criteria?</b></p> <p><b>Statement Validity Assessment</b></p> <p>SVA richt zich op de verklaringen van slachtoffers van een zedenmisdrijf, meer in het bijzonder op kinderen. SVA bestaat uit:</p> <p>(1) een politieel verhoor,</p> <p>(2) « kern », de gestructureerde inhoudsanalyse (Criteria Based Content Analysis - CBCA), die betrekking heeft op de uitgeschreven verklaringen, en</p> <p>(3) een « schil », de Validity Checklist (VC), die betrekking heeft op de achtergronden van het slachtoffer en de omstandigheden</p> <p>Uitgangspunt : Hoe waarschijnlijk is het dat de verklaring is gebaseerd op een feitelijke, persoonlijke ervaring?</p>
---	--

	<p><b>Sophie Raeymaekers Bemiddelings- en Begeleidingsdienst</b>  <b>Statement Validity Assessment, Reality Monitoring, Scientific Content Analysis: andere technieken zelfde criteria?</b></p> <p><b>Scientific Content Analysis (SCAN)</b></p> <p>SVA richt zich op de verklaringen van verdachten of getuigen. SCAN bestaat uit:</p> <p>(1) Verdachte of getuige schrijft verhaal neer,</p> <p>(2) Analyse van geschreven tekst naar structuur en inhoud, aan de hand van « scoringstechnieken »</p> <p>(3) pas dan verhoor.</p> <p>Uitgangspunt : De persoonlijke linguïstische code van iemand ontcijferen, waardoor het mogelijk is betrouwbare inlichtingen te verwerven.</p>
---	--

	<p>Sophie Raeymaekers Bemiddelings- en Begeleidingsdienst  <b>Statement Validity Assessment, Reality Monitoring, Scientific Content Analysis: andere technieken zelfde criteria?</b></p>
	<p><b>Reality Monitoring</b></p> <p>RM is eveneens een schriftelijke analysetechniek.  Van belang is :</p> <p>(1) Zelf ervaren gebeurtenissen bevatten meer details (sensorisch, contextueel, semantisch, ...)  (2) Niet-zelfbeleefde gebeurtenissen bevatten meer cognitieve aspecten.</p> <p>Uitgangspunt : Beslissingsproces om te bepalen of de informatie die men zich herinnert afkomstig is van externe of interne bronnen?</p>

	
	<p><b>Hoe wetenschappelijk zijn al deze methoden?</b></p> <p>Hoe onderbouwd?  Hoe gevalideerd?</p> <p><b>Onderzoek van Nierop, van den Eshof en Brandt :</b></p> <p><i>« Deskundigen, van welke methode ze zich ook bedienen, doen dit op geheel eigen wijze. Dat geldt zowel voor de weg die ze bewandelen om tot conclusies te komen als de wijze waarop die vervolgens worden geformuleerd ».</i></p>