

Ontwikkeling van een recidivemonitor

Promotoren: Prof. Dr. Lieven Pauwels (UGent), Dr. Antoinette Verhage (UGent) en Prof. Dr. Marleen Easton (HoGent).

Onderzoekers: Jannie Noppe (UGent) en Kenneth Hemmerechts (UGent)



Inhoud Presentatie

- Onderzoeksvragen
- Methodologie
 - Kwantitatief
 - Kwalitatief
- Een recidivemonitor
- Een aantal cijfers
 - Algemene recidivecijfers
 - Projectspecifieke recidivecijfers
- Besluit
- Aanbevelingen

Onderzoeksvragen

- (1) Kan recidive op een individueel of geaggregeerd niveau in beeld gebracht worden en zo ja, hoe dient een adequaat meetinstrument er dan uit te zien?
- (2) Kan het bestaande beleid inzake recidive op individueel of geaggregeerd niveau geëvalueerd worden?

Methodologie

- Kwantitatief luik
 - Data: gegevens van de opgenomen projecten en de lokale politie Antwerpen
 - Inventarisatie van recidivematen uit de vakliteratuur en inventarisatie van analysetechnieken om recidive te voorspellen
 - Inhoud dataset
- Kwalitatief luik
 - Overlegmomenten
 - Analyse registratie systemen
 - Interviews projectmedewerkers en verantwoordelijken registratiesysteem a.h.v. checklist
 - Dossierstudie
 - Focusgroep

Recidivemonitor

- **Gebrek** aan **uniformiteit** in registratie
- Heel weinig projecten adequate registratie van **levensdomeinen**

→ Ontwikkeling recidivemonitor:

- Vragenlijst
- Codeboek
- Bijhorende definities vragenlijst

Vragenlijst recidivemonitor: alle projecten

Centrale databank: informatie over alle projecten tezamen

- **Voorwaarde:** systematisch en consequent gebruik!

Het belang van een recidivemonitor

Inhoud:

- Startdatum en datum van beëindigen
- Levensdomeinen: objectieve en subjectieve indicatoren
- Van het grootste belang om individuele verschillen in recidive te kunnen voorspellen (risicotaxatie)

Het belang van een recidivemonitor

Een belangrijke stap in recidivemeting in België, want:

- Recidivemeting in België staat nog in de kinderschoenen
- Systematisch en uniform registratie-instrument
- Mogelijkheid om recidive in kaart te brengen
- Inzicht in problematische levensdomeinen (risicotaxatie) tot op heden nauwelijks mogelijk (enkel via self-report studies)

Ter illustratie: een aantal cijfers

- Algemene recidivecijfers
 - Algemene prevalentie van recidive
 - Algemene frequentie van recidive
 - Algemene snelheid van recidive
 - Algemene recidivegraad
 - Algemene delictdichtheid
 - Algemene bruto recidivecijfers
 - Algemene delictdichtheden voor recidivisten en niet-recidivisten samen
- Projectspecifieke recidivecijfers
 - Prevalentie van recidive
 - Recidivegraad
 - Indien mogelijk: evolutie op levensdomeinen

Ter illustratie (2)

Belangrijke opmerkingen bij deze cijfers:

- Ad hoc cijfers op basis van beschikbare data
 - pas als consequent gebruik wordt gemaakt van de recidivemonitor kunnen valide cijfers gegenereerd worden!
- Geen controlegroep
- Projectspecifieke cijfers niet zomaar vergelijken, want:
 - Projecten hebben verschillende doelstellingen en doelgroep
 - Gebrek aan uniformiteit en consequent registreren!

Ter illustratie: algemene recidivecijfers (3)

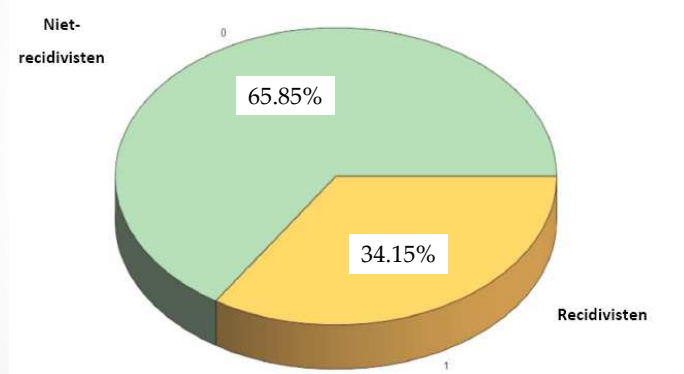
Prevalentie van recidive

De prevalentie van recidive is het percentage van de bestudeerde groep dat opnieuw een delict (gemeten aan de hand van processen-verbaal) in een bepaalde referentieperiode $[0, T]$ of tijdstip $[T]$ kent

$$\frac{\text{Aantal recidivisten op een tijdstip } T \text{ of in periode } [0, T]}{\text{Totaal aantal potentiële recidivisten in een groep}}$$

Ter illustratie (4)

Algemene prevalentie van recidive



Ter illustratie (5)

Frequentie van recidive

De hoeveelheid nieuwe processen-verbaal of veroordelingen.

Snelheid van recidive

De tijd tussen een proces-verbaal en / of veroordeling (of een ander tijdstip) van een crimineel feit en een nieuw crimineel feit.

Ter illustratie (6)

Algemene frequentie van recidive (vóór startdatum)

TABEL 12: ALGEMENE FREQUENTIE VAN RECIDIVE: FREQUENTIE EN PERCENTAGES (PROCESSEN-VERBAAL VOOR DE STARTDATUM)

| Aantal processen-verbaal voor de startdatum | Frequentie | Percentage |
|---|------------|------------|
| 0 | 29 | 20.86 |
| 1 | 29 | 20.86 |
| 2 | 18 | 12.95 |
| 3 | 9 | 6.47 |
| 4 | 7 | 5.04 |
| 5 | 11 | 7.91 |
| 6 | 9 | 6.47 |
| 7 | 1 | 0.72 |
| 8 | 2 | 1.44 |
| 9 | 5 | 3.6 |
| 10 | 2 | 1.44 |
| 11 | 3 | 2.16 |
| 12 | 4 | 2.88 |
| 13 | 1 | 0.72 |
| 15 | 1 | 0.72 |
| 16 | 3 | 2.16 |
| 17 | 1 | 0.72 |
| 18 | 1 | 0.72 |
| 22 | 1 | 0.72 |
| 27 | 1 | 0.72 |
| 50 | 1 | 0.72 |

± 5%

Ter illustratie (7)

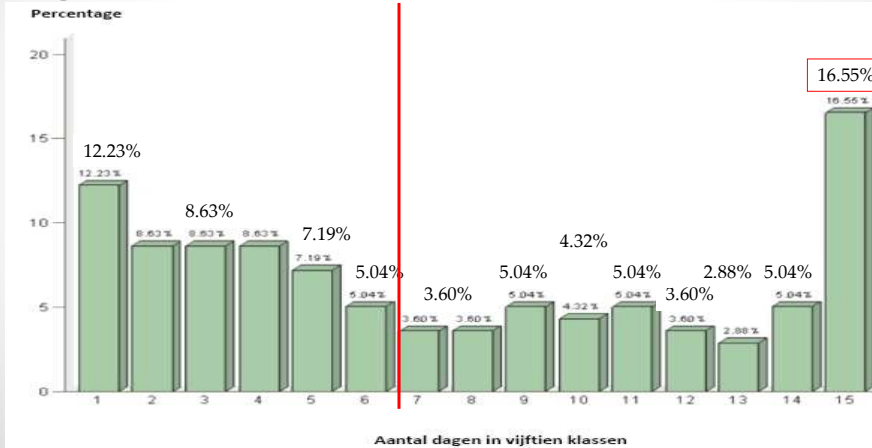
Algemene frequentie van recidive (na de startdatum)

TABEL 11: ALGEMENE FREQUENTIE VAN RECIDIVE: FREQUENTIE EN PERCENTAGES (NIEUWE PROCESSEN-VERBAAL NA DE STARTDATUM)

| Aantal nieuwe processen-verbaal | Frequentie | Percentage |
|---------------------------------|------------|------------|
| 1 | 77 | 55.40 |
| 2 | 26 | 18.71 |
| 3 | 15 | 10.79 |
| 4 | 7 | 5.04 |
| 5 | 6 | 4.32 |
| 6 | 1 | 0.72 |
| 7 | 1 | 0.72 |
| 8 | 2 | 1.44 |
| 10 | 1 | 0.72 |
| 11 | 1 | 0.72 |
| 12 | 1 | 0.72 |
| 15 | 1 | 0.72 |

Ter illustratie (8)

Algemene snelheid van recidive



Ter illustratie (9)

Recidivegraad

Het jaarlijkse gemiddelde aantal feiten (bijvoorbeeld processen-verbaal en / of veroordelingen) in een specifieke referentieperiode [0,T] (na de startdatum van een interventie, bijvoorbeeld een hulpverleningsproject)

$$\frac{\text{Aantal feiten in periode } [0,T] \times 365}{\text{Tijdsduur } [0,T]}$$

$$\text{Algemene recidivegraad} = (261/86789) \times 365 = 1,10$$

Ter illustratie (10)

Delictdichtheid

Het jaarlijkse gemiddelde aantal feiten (in onze studie processen verbaal) in een specifieke referentieperiode [0,T] (vóór de startdatum van een interventie, bijvoorbeeld een hulpverleningsproject)

$$\frac{\text{Totaal aantal feiten voor ingaan bepaalde startdatum} \times 365}{\text{Tijdsduur (eerste geregistreerde feit t.e.m. startdatum)}}$$

$$\text{Algemene delictdichtheid} = (608/132339) \times 365 = 1,68$$

Ter illustratie (11)

Algemeen bruto recidivecijfer

Het jaarlijkse gemiddelde aantal feiten (bijvoorbeeld processen-verbaal en / of veroordelingen) in een specifieke referentieperiode [0,T] (na de startdatum van een interventie, bijvoorbeeld een hulpverleningsproject) voor recidivisten en niet-recidivisten samen.

$$\frac{\text{Aantal feiten in periode [0,T]} \times 365}{\text{Tijdsduur [0,T]}}$$

$$\text{Algemeen bruto recidivecijfer} = (309/235420) \times 365 = 0,48$$

Ter illustratie (12)

Algemene delictdichtheid voor recidivisten en niet-recidivisten samen

Het jaarlijkse gemiddelde aantal feiten (bijvoorbeeld processen-verbaal en / of veroordelingen) in een specifieke referentieperiode [0,T] (**voor** de startdatum van een interventie, bijvoorbeeld een hulpverleningsproject) voor recidivisten en niet recidivisten

$$\frac{\text{Aantal feiten in periode } [0,T] \times 365}{\text{Tijdsduur } [0,T]}$$

Algemene delictdichtheid voor recidivisten én niet-recidivisten = $(1579/464591) * 365 = 1,24$

Ter illustratie (13): cijfers per project

Overzicht recidivegraden voor alle projecten

| Project | Aantal feiten na individuele startdatum | Geleefde jaren (in dagen) | Recidivegraad |
|-----------------|---|---------------------------|---------------|
| U-Turn | 5 | 1620 | 1.13 |
| TOP-Coaching | 15 | 1921 | 2.85 |
| AWS Stad | 18 | 3140 | 2.09 |
| Den Overstap | 14 | 2668 | 1.92 |
| AWS Zoo | 9 | 2551 | 1.29 |
| ADAM | 126 | 46752 | 0.98 |
| AWS Elegast | 33 | 11651 | 1.03 |
| GAS-bemiddeling | 41 | 16486 | 0.91 |

Ter illustratie (14)

U-Turn

Prevalentie: 31,25% (N=16)

31,25% van de U-Turnpopulatie heeft minstens één nieuw gepleegd sinds de start van het project

Recidivegraad: 1,13 (N=5)

Deze 5 individuen pleegden op jaarbasis gemiddeld 1,13 nieuwe feiten (vanaf start project tot 31 december 2009)

Ter illustratie (15)

U-Turn: Evolutie van levensdomeinen

Tabel 51: Overzicht evolutie actiepunten (= problematische levensdomeinen) per dossier (U-Turn)

| | Werk | Vrije tijd | Schulden | Administratie | Alcohol Gebruik | Drug Gebruik | Versting | Huis | Agressie | Relatie/Ontru | Totaal | Afloop dossier |
|---------|------|------------|----------|---------------|-----------------|--------------|----------|------|----------|---------------|--------|---------------------|
| Dos. 1 | 1 | - | 0 | - | | | | | | / | 5 | Negatief afgerond |
| Dos. 2 | 0 | 0 | 0 | | 0 | | | | | | 4 | Opnieuw aangehouden |
| Dos. 3 | 1 | 1 | 1 | | | | | | | | 3 | Positief afgerond |
| Dos. 4 | 0 | 1 | / | | | 1 | | | | | 4 | Negatief afgerond |
| Dos. 5 | / | / | / | | / | / | | | | | 5 | Opnieuw aangehouden |
| Dos. 6 | 1 | | | | | | | 1 | | | 2 | Positief afgerond |
| Dos. 7 | + | + | + | + | | | | | + | | 5 | Positief afgerond |
| Dos. 8 | 0 | 0 | 0 | 1 | | | 1 | | | | 5 | Opnieuw aangehouden |
| Dos. 9 | 0 | 0 | | 0 | | | | | | | 3 | Negatief afgerond |
| Dos. 10 | 0 | - | 1 | | / | 0 | 0 | | | | 6 | Negatief afgerond |
| Totaal | 10 | 9 | 8 | 4 | 3 | 3 | 2 | 2 | 1 | | | |

Ter illustratie (16)

Top-Coaching

Prevalentie: 20% (N=30)

20% van de populatie bij Top-Coaching heeft minstens één nieuw feit gepleegd sinds de start van het project

Recidivegraad: 2,85 (N=5)

Deze 5 individuen pleegden op jaarbasis gemiddeld 2,85 nieuwe feiten (vanaf start project tot 31 december 2009)

Ter illustratie (17)

Top-coaching: Evolutie van levensdomeinen

Tabel 57: Overzicht evolutie problematische levensdomeinen per dossier (TOP-Coaching)

| | Werk | Vrije tijd | Scholen | Administratieve | Medio- Gebruik | Drog- Gebruik | Intim- Versting | Agressie | Relatie Ouders | Totaal # | Reden dossier beëindiging |
|---------|------|------------|---------|-----------------|-------------------|------------------|--------------------|----------|-------------------|----------|---------------------------------|
| Dos. 1 | 0 | | 0 | 1 | | | 1 | | | 4 | Stopgezet door jongere |
| Dos. 2 | + | | | | | | 0 | | | 2 | Geen hulpvraag meer |
| Dos. 3 | 0 | | | - | | | 1 | | | 3 | Stopgezet door jongere |
| Dos. 4 | / | | | | | | 0 | | | 2 | Geen hulpvraag meer |
| Dos. 5 | + | | | | | 0 | 0 | | | 3 | Stopgezet door jongere |
| Dos. 6 | 0 | | | + | | / | 0 | | + | 5 | Stopgezet door jongere |
| Dos. 7 | + | | | | | | | | | 1 | Geen hulpvraag meer |
| Dos. 8 | 0 | | | 1 | | | 1 | | | 3 | Stopgezet door jongere |
| Dos. 9 | 0 | | | | | + | | | | 3 | Doorverwijzing |
| Dos. 10 | + | | | | | | + | | | 2 | Verhuisd |
| Totaal | 10 | 0 | 1 | 4 | 0 | 3 | 0 | 0 | 1 | | |

Ter illustratie (18)

ADAM

Prevalentie: 56,63% (N=83)

56,63% van de populatie bij ADAM heeft minstens één nieuw feit gepleegd sinds de start van het project

Recidivegraad: 0,98 (N=38)

Deze 38 individuen pleegden op jaarbasis gemiddeld 0,98 nieuwe feiten (vanaf start project tot 31 december 2009)

Ter illustratie (19)

Den Overstap

Prevalentie: 36,84% (N=38)

36,84% van de populatie bij Den Overstap heeft minstens één nieuw feit gepleegd sinds de start van het project

Recidivegraad: 1,92 (N=11)

Deze 11 individuen pleegden op jaarbasis gemiddeld 1,92 nieuwe feiten (vanaf start project tot 31 december 2009)

Ter illustratie (20)

Vzw Elegast: Gas-Bemiddeling

Prevalentie: 36,07% (N=61)

36,07% van de populatie bij de GAS-bemiddeling heeft minstens één nieuw feit gepleegd sinds de start van het project

Recidivegraad: 0,91 (N=19)

Deze 19 individuen pleegden op jaarbasis gemiddeld 0,91 nieuwe feiten (vanaf start project tot 31 december 2009)

Ter illustratie (21)

VZW Elegast: Autonome werkstraffen

Prevalentie: 40% (N=55)

40% van de populatie bij vzw Elegast AWS heeft minstens één nieuw feit gepleegd sinds de start van het project

Recidivegraad: 1,03 (N=16)

Deze 16 individuen pleegden op jaarbasis gemiddeld 1,03 nieuwe feiten (vanaf start project tot 31 december 2009)

Ter illustratie (22)

Stad Antwerpen: Autonome werkstraffen

Prevalentie: 16,47% (N=79)

16,47% van de populatie bij Stad Antwerpen
AWS heeft minstens één nieuw feit gepleegd
sinds de start van het project

Recidivegraad: 2,09 (N=12)

Deze 12 individuen pleegden op jaarbasis
gemiddeld 2,09 nieuwe feiten (vanaf start
project tot 31 december 2009)

Ter illustratie (22)

Zoo: Autonome werkstraffen

Prevalentie: 22,22% (N=45)

22,22% van de populatie bij AWS ZOO heeft
minstens één nieuw feit gepleegd sinds de start
van het project

Recidivegraad: 1,29 (N=4)

Deze 4 individuen pleegden op jaarbasis
gemiddeld 1,29 nieuwe feiten (vanaf start
project tot 31 december 2009)

Besluit

- We kunnen voor elk project vaststellen dat de recidivegraad en de delictdichtheid berekend kunnen worden en dat de delictdichtheid voor de helft hoger ligt dan de recidivegraad
- Goede registratie is de voorwaarde 'sine qua non' om een analyse te maken van recidive
- Evaluatie projecten niet louter baseren op cijfers
- Recidivemonitor als nulmeting

Aanbevelingen

- Recidivemonitor
 - Systematisch gebruik
 - Gebruik *handleiding voor kwantitatieve technieken voor het meten van recidive*
- Toegang tot de databank
 - Het kan invulgedrag projecten beïnvloeden

Slot

Vragen, opmerkingen,
suggesties???